

Københavns Byret

Københavns Byrets
dom i sag nr. 3-13238/2006

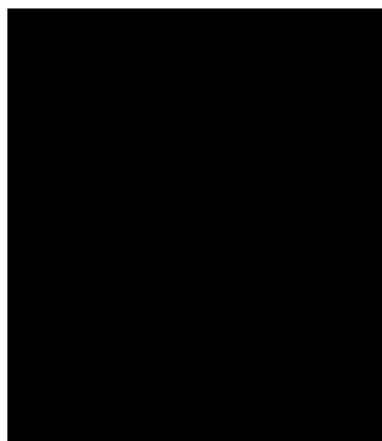
af 4. oktober 2007

i

sagen

anklagemyndigheden

mod



rest, fordi virksomheden foretager en betaling til Comitel, og det var den seneste, man konstaterede. De har ikke set på klokkeslæt.

..."

Anklageren dokumenterede:

1 bilag 52-14-28 side 45 og 1 bilag 39-01-01 side 1 samt videre fra 1 bilag 52-14-28 side 45-47, side 81-92 og side 106 og 017, side 30-33 og side 18.

5 bilag 21-03-05 side 8, 9, 10, 12, 16 og 17.

1 bilag 39-02-01 side 1-4.

1 bilag 39-03-01 side 1 og 2.

Specialkonsulent Kenn Hoffmann Jensen og chefkonsulent Reino Nielsen, begge fra Skat (der afgav forklaring samtidig) har til retsbogen forklaret følgende forklaring:

"...

Reino Nielsen forklarede, at han er ansat som chefkonsulent i Skats hovedcenter, indsatsafdelingen. Hans primære opgave er at koordinere indsatsen i særlige sager i hele landet, internationalt og til eksterne myndigheder. Han har siden 1998 beskæftiget sig med skat, afgifter, moms og til dels told.

Kenn Hoffmann Jensen forklarede, at han er sagsbehandler. Hans område er sager med økonomisk kriminalitet, særligt grænseoverskridende kriminalitet og herunder særligt moms. Han har beskæftiget sig med området siden 1. januar 1993.

Reino Nielsen forklarede, at man har kendt til momskarruselsvig siden det indre marked, dvs. siden 1993. En momskarrusel er udtryk for en kæde af transaktioner. I Danmark så man de første sager tilbage i 1995. Det drejede sig om de såkaldte 'skrotsager'. Senere så man også momskarruselsager inden for handel med mobiltelefoner, computerdele mv. En 'missing trader' er den virksomhed i kæden, som indfører varer og sælger dem videre til en momsregistreret virksomhed, opkræver moms for denne virksomhed, men ikke betaler momsen til staten. Varerne kan eventuelt overdrages gennem flere led. Typisk lukker den virksomhed, der ikke afregner moms. Personerne bag virksomheden forsvinder, og pengene er væk. Der blev lavet nogle regler for at begrænse det tab, som statskassen led, og som var i størrelsesordenen 600-700 millioner kr. Reglerne blev vedtaget i 1999. Fra cirka 2000 så de en udvikling, hvor man havde fået bremset momskarruselsvig, men de kunne se, at de virksomheder, der tidligere havde modtaget varer fra en såkaldt 'missing trader', fortsatte deres virksomhed - ofte var der tale om en brokervirksomhed - som mellemhandlere mellem andre EU-lande. Der var hyppigt tale om England.

Momssvig er et meget stort problem. Det bliver ofte taget op i EU-sammenhæng. Det offentlige tab svinger meget, men der tales om årlige tab på mel-

lem 60 og 100 mia. euro inden for hele EU. I Danmark har man hjulpet andre lande med verificering af fakturaer mv. I Danmark har man de sidste 6-7 år kun haft en række mindre sager, indtil man stødte på det kompleks, der er omfattet af nærværende sag.

Man har et kontrolsystem, der gælder for alle EU-lande. Det er det såkaldt VIES-system. Det skulle erstatte den kontrol, der forsvandt med ophævelsen af grænsekontrollen. Det indebærer, at virksomheder hvert kvartal skal indberette deres handler med udenlandske virksomheder. Indberetningen cleareres en gang i kvartalet. Hvis der er uforklarlige differencer, kan man sætte verifikationsanmodninger i gang. Differencerne kan skyldes helt lovlige forhold, men kan også være en indikator for momssvig.

Forespurgt om baggrunden for den artikel, som vidnet skrev, jf. ekstrakten side 2, forklarede vidnet, at baggrunden for artiklen var et møde, de havde med nogle statsautoriserede revisorer, der gerne ville vide, hvordan de kunne gardere deres klienter mod at blive involveret i momskarruselsvig. De havde netop indledt en civil sag mod en broker-virksomhed med påstand om betaling af et større beløb, og det var meget muligt denne sag, der gav anledningen til henvendelsen. Den sag, der behandles her i byretten, er det største enkeltstående kompleks af momskarruselsvig, som de har haft. Der er ikke andre. Danmark er et af de lande, der er ramt i mindre grad, måske fordi vi er godt rustede til at finde ud, når der er noget galt. Vi er et lille land og kan hurtigt aflæse, hvis en virksomheds omsætning ændrer sig væsentligt, og vi har mere effektive registreringssystemer end for eksempel England.

Forespurgt af advokat Jesper Brinkmann forklarede vidnet, at det er rigtigt, at der er en risiko for, at man uforvarende kan komme med i en sådan momskaruselkæde. Man skelner mellem to typer af momskaruseller. I den første type foregår alt i et lukket kredsløb. Varerne er ikke bestemt til at komme ud i omsætningen. De er ofte enten ikke eksisterende, falske, attrapper eller ukurante og uden handelsværdi. Denne type momskarusel har ikke andre skadevirkninger end tabet af momsen. Den anden type er en kædehandel, hvor en vare handles og kommer gennem et forløb, og hvor det er meningen, at varerne skal ende hos en forbruger. På et tidspunkt i kæden er der imidlertid en 'missing trader', der bruger den afsatte moms til at dumpe prisen. Her er skadevirkningen, ud over momstab, at konkurrencen påvirkes.

Forespurgt af advokat Birger Hagstrøm forklarede vidnet, at man gerne hjælper folk til at undgå at komme med i et momskaruselarrangement, men man har tavshedspligt og kan derfor ikke svare på, om der er en risiko ved handle med en bestemt virksomhed.

Adspurgt af advokat Peter Trudsø om sætningen i artiklen om, at en mulighed for en virksomhed for at undgå at blive involveret i momssvig er at rette henvendelse til det lokale Told- & Skattekontor, forklarede vidnet, at denne mulighed fremgik af et cirkulære til loven. Hvis en virksomhed var i tvivl

om, hvorvidt en købsordre eller faktura var problematisk, kunne man fremsætte den til Told & Skat, der på den baggrund kunne gå på kontrol i den virksomhed, der ville sælge eller købe varerne. På den måde kunne den pågældende virksomhed være medvirkende til at få opklaret eventuelt momssvig.

Vidnet forklarede, at behandlingen af en sådan forespørgsel kunne tage fra en time til ganske få dage, fra man fik det pågældende bilag.

Adspurgt af Brinkmann omkring virksomheder, der løbende indsendte fakturaer, forklarede vidnet, at de konstant fik verifikationsanmodninger fra udlandet. I den forbindelse aftalte de med virksomhederne, at de løbende kunne indsende fakturaer mv., og nogle valgte på frivillig basis at indsende oplysningerne elektronisk, så Told & Skat havde dem liggende og var på forkant med situationen i forhold til at udveksle oplysninger. Disse løbende informationer førte ikke i alle tilfælde til en kontrol i virksomhederne. Man brugte dem også til at identificere eventuelle danske momskarruselarrangementer.

Vidnet Kenn Hoffmann Jensen forklarede, at han var sagsbehandler på Solid Trading. Han lærte [redacted] at kende cirka et halvt år før, denne sag rullede af stablen. Det var i midten af 2002, hvor [redacted] var ansat i et selskab, der hed [redacted]. Skat foretog kontrol i virksomheden på baggrund af en modtaget verifikationsanmodning. Denne vedrørte et selskab, der hed Nemesis Trading ApS. Dette selskab ejedes af [redacted]. Told & Skat fik verificeret handlen og sendte oplysningerne til England. I december 2002 fik de en række verifikationsanmodninger fra England vedrørende Nemesis Trading ApS. Dette selskab skiftede navn i januar 2003 til Solid Trading. [redacted] fortsatte med at handle med de samme kunder, som [redacted] havde handlet med gennem Solid. Varerne blev solgt videre til KingCom i Italien. Varene blev leveret fra et firma i England. Fra december 2002 til oktober 2003 omsatte [redacted] ene mand for cirka 1 milliard danske kroner. Det var ud fra enhver målestok en stor omsætning. I oktober 2003 ændrede selskabet forretningskoncept. Det handlede nu med danske selskaber. Told & Skat kom derud sidste gang i oktober 2003. På det tidspunkt holdt verifikationsanmodningerne fra England op. I januar 2004 gik det op for Told & Skat, at noget var, som det ikke skulle være. Kollegaer fra Køge fortalte, at der var noget rivende galt i et firma, der hed Network Trading. Det havde købt varer fra adskillige Hong Kong-firmaer og solgt dem videre til Trademark, der igen havde solgt videre til Solid. Solid havde solgt videre til Comitel, der havde videresolgt varerne til selskaber i Hong Kong. Da de blev klar over, hvordan tingene hang sammen, satte de sig sammen med kollegaerne fra Køge. Den opkrævede moms var ca. 90 millioner kr. Det mærkelige var, at et firma der var registreret i oktober 2002, kunne generere en så høj omsætning. De sammenholdt oplysningerne fra Køge med dem fra København og kunne se, at det var en kædehandel. Varene kom fra Hong Kong, hvor de også endte. Kollegaerne i Køge lavede

en opgørelse over den opkrævede moms for perioden. Momsen fra december kvartal forfaldt den 10. februar, og på det tidspunkt kunne Network ikke betale. Det selskab, som Network solgte til, foretog betaling til Networks leverandør. Der var forudbetalt på varer. Det drejede sig om ca. 40.000 cpu'er, der skulle leveres af et Hong Kong-selskab. I februar 2004 ændrede Solid igen adfærd. Nu importerede de varer fra Asia Time i Hong Kong og solgte dem til Comitel. Fra februar til marts blev momsens opgjøret til cirka 30 millioner kr. Comitel betalte momsens til Solid, men i midten af marts foretog Solid forudbetaling til Asia Time. Det var første gang, Solid betalte forud. Da den første sending landede, betalte [redacted] for denne og 3 efterfølgende sendinger, der ikke var kommet endnu. Told & Skat tog disse varer ud til fysisk kontrol. Det viste sig, at den ene sending bestod af gamle ud-tjente varer, og de to andre sendinger var attrapper. Asia Time hævdede, at varerne var normale. Told & Skat begærede Solid Trading taget under konkursbehandling. Roxy havde også samhandel med Solid. I Køge foretog Skat kontrol af Roxy. Roxy skulle have købt nogle af de værdiløse varer, men handlen gik tilbage. To kollegaer i Køge var konstant efter Roxy. Man var bange for, at den opkrævede moms ikke ville blive betalt, fordi Roxys profil lignede Networks. Der blev handlet med Hong Kong, fordi importmomsen var blevet afskaffet. Den var blevet ændret til en beregnet moms, der ikke skulle afregnes. Roxy betalte moms en gang som følge af Skats intense opfølgning. Medio 2004 købte Roxy et antal varer fra et hollandsk selskab og solgte dem til Trademark. Told & Skat foretog skarp kontrol. Varerne blev fortoldet i Holland. De skulle angives i VIES-systemet. I et halvt år kunne man i Told & Skat ikke vide noget om denne transaktion, fordi indberetningen kom med et halvt års forsinkelse. Da det stod klart, at varerne blev solgt fra Roxy til Trademark, var Told & Skat også i hælene på dem. Der blev købt varer i England til en pris, der svarede til momsens. Roxy blev også erklæret konkurs, og det offentlige modtog ikke moms.

Reino Nielsen forklarede, at Skattecenter København har truffet en administrativ afgørelse i forhold til Comitel om momstilsvaret vedrørende de transaktioner, der er omfattet af denne sag. Comitel er blevet pålagt at tilbagebetale på grundlag af ændring af selskabets momsangivelser. Selskabet har påklaget afgørelsen, og der verserer en sag ved Landsskatteretten. Det er opfattelsen i Told & Skat, at Comitel burde have set, at der ikke var tale om reelle handler, og at det var en lukket kæde. Afgørelsen er på linje med tidligere afgørelser, som EF-domstolen har truffet i lignende sager.

Forespurgt af advokat Boelskifte forklarede Reino Nielsen, at han ikke husker det præcise tal for, hvor meget den danske stat har mistet i moms på denne sag, men det ligger på ca. 140 mio. kr. Hvis Told & Skat får medhold i Landsskatteretten, og Comitel kan betale momskravet, har den danske stat ikke lidt noget tab i denne sag. Vidnet ved ikke, hvor længe Landsskatteretten vil være om at afgøre sagen og dermed, om den danske stat ender med at lide et tab.

Vedrørende Solid Tradings konkurs forklarede Kenn Hoffmann Jensen, at de 4 sendinger kom i løbet af nogle dage. Told & Skat var ude at tjekke sendingerne fra starten. Varerne blev betalt samme dag, som den første sending kom.

Forespurgt af advokat Brinkmann forklarede Reino Nielsen, at der ikke er truffet administrative afgørelser over for andre i denne sag, men forespurgt af advokat Hagstrøm forklarede vidnet, at han ikke er klar over, om der er taget stilling til det negative tilsvær på 25 millioner kr. i [REDACTED]. Vidnet ved kun, at beløbet er tilbageholdt, og at det skal følges op af en afgørelse. Han erindrer ikke, om der er truffet en sådan.

Afhørt af advokat Brinkmann forklarede Kenn Hoffmann Jensen, at man i sagen mod Network Trading fik en bestemt formodning om, at der kunne være tale om momsunddragelse. Han ved ikke, om man gjorde andre involverede virksomheder opmærksomme på, at der var et problem. Han var ikke selv ude i virksomheden.

Afhørt af advokat Hooge og forevist side 1 i den generelle forelæggelse, forklarede vidnet Kenn Hoffmann Jensen, at når der i kæde 1 og 2 er angivet et momstab på henholdsvis 90 og 30 millioner kr., er det på baggrund af de foretagne forudbetalinger, der medførte, at der ikke kunne betales moms, således at tabet blev realiseret. Han kan ikke udtale sig om, baggrunden for, at der i kæde 4 og 5 står forventet momstab, men i kæde 3 mener han, at baggrunden for, at der står forventet momstab på 12 millioner, er, at man har været så heldige at få pengene igen, idet en bankansat i Skotland blev opmærksom på pengene.

Vidnet Kenn Hoffmann Jensen oplyste, at han har lavet en skriftlig indberetning til Kammeradvokaten, hvori han nøje har redegjort for tidspunkterne for de 4 sendinger, der er omtalt ovenfor. Advokat Boelskifte anmodede om, at vidnet sender kopi af redegørelsen til SØK med henblik på fremlæggelse i retten, hvorefter advokat Boelskifte forbeholder sig eventuelt at anmode om, at vidnet indkaldes på ny, hvis indberetningen giver anledning til yderligere spørgsmål.

Forespurgt af advokat Hooge om der er tilbageholdt penge fra negativ momsangivelse hos Comitel, forklarede vidnet, at det er København, der behandler denne sag, og at han derfor ikke ved det. men han mener at have hørt det.
..."

Kriminalassistent Kaj Ole Kristensen har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er uddannet kriminalassistent. Han har været i bagmandspolitiet/SØK i 17 år. De seneste 12 år har han været it-administrator,

Forespurgt på hvilken baggrund selskabet i Hong Kong ville forudbetale til vidnet, som de ikke havde noget kendskab til, forklarede vidnet, at man nok må tro, at selskabet i Hong Kong havde fået en anbefaling fra [REDACTED] asen om, at man kunne fæste lid til Bravo. Det kan kun have været Martin [REDACTED], der anbefalede dem, men vidnet har ikke talt med [REDACTED] om det. De havde imidlertid talt om, at vidnets risiko skulle elimineres. Da vidnet havde modtaget den sidste betaling, sendte [REDACTED] varen til Net Concepts adresse, og Net Concept sendte varen af sted samme dag. Vidnet betalte [REDACTED] samtidig med leveringen på en bankoverførsel. Vidnet og en lagermand så på forsendelsen. De ville sikre sig, at der ikke stod nogen oplysninger om, hvor varen kom fra, så de ikke gav unødige informationer videre. Det væsentlige var, at man ikke kunne se, at varen kom fra Solid.

Forespurgt hvordan dette hang sammen med forklaringen om, at [REDACTED] måtte have anbefalet Bravo, forklarede vidnet, at han ikke har sagt til Freetrade, at varen kom fra Solid. I den konkrete handel var det nok unødvendigt, men vidnet regnede med at få flere handler, og derfor var det vigtigt at få etableret en fast procedure. Vidnet har talt med en dame ved navn [REDACTED] hos Freetrade fem til seks gange. Vidnet var forundret over, at betalingen kom ad to gange, og at der gik en uge, fra tilbuddet blev accepteret, til betaling kom. Vidnet fik ikke andre handler fra Solid. Kort efter den handel, der fandt sted, sendte han momsangivelse, hvorefter han fik et kontrolbesøg fra Told & Skat. Det afstedkom betalinger af negativ moms. Han fik et yderligere besøg, hvor Told & Skat fortalte om moms-karouselarrangementer. Det var en generel orientering, men med undertone af, at de kiggede på Solid. Derefter lukkede vidnet ned. Solids konkurs lå i hvert fald efter det første kontrolbesøg og vist nok også efter det andet, der fandt sted den 30. april 2004, men det husker vidnet ikke i dag. Vidnet har brugt selskabet til andre aktiviteter i 2004, men han har kun haft denne ene handel med Solid. Vidnet har tjent rundt regnet 100.000 kr. på handlen, når man fradrager omkostninger.

Forevist 6, bilag 52-01-02, side 113 og 114, forklarede vidnet, at han godt kan høre, at der i msn-samtalen tales om hans købs- og salgspris. Han har selv fastsat prisen, men han kan ikke udelukke, at han er kommet til at nævnte sin pris for [REDACTED]. Anden forklaring har han ikke.

Foreholdt sin forklaring til politiet, bilag 37-015, side 2, forklarede vidnet, at han ikke finder, at denne forklaring er i strid med hans forklaring i dag. Der havde forinden henvendelsen fra Freetrade været en dialog. Det er rigtigt, at han forklarede, at han havde en mistanke om, at henvendelsen kom på foranledning af [REDACTED]. Den var mere specifik i sin art end de øvrige. Vidnet vidste ikke, hvem Solid købte fra. Vidnet har ikke mødt eller hørt om [REDACTED]

..."