

## Processkrift 4

Til

Østre Landsret

I 15. afd.'s sagsnr.: B-1802-09

Skatteministeriet  
SKAT  
Hovedcenteret  
Østbanegade 123  
2100 København Ø

mod

Peer Kølendorf  
Øresundsvej 2A  
2920 Charlottenlund

Udover det i de tidligere afgivne processkrifter anførte, som fastholdes, giver det af sagsøgte i processkrift C anførte mig anledning til at fremkomme med følgende supplerende og præciserende bemærkninger:

Indledningsvist skal det overordnet, og med henvisning til stævningen side 74, atter bemærkes, at det ved vurderingen af, om der foreligger et ansvar for ledelsen af et aktieselskab som det i sagen omhandlede, er afgørende, om ledelsen ved culpøs adfærd har undladt at varetage de pligter, der påhviler selskabets ledelse i relation til selskabets drift.

I medfør af selskabslovens §§ 115 og 117, der er en videreførelse og en præcisering af den dagældende aktieselskabslovs § 54, påhviler det bestyrelse og direktion at varetage den strategiske ledelse af selskabet, ligesom også både bestyrelse og direktion har ansvaret for at sikre en *forsvarlig organisation* af selskabet.

### *Tabsopgørelse og "egen skyld"*

Da ansvarsgrundlaget i nærværende sag beror på, at sagsøgte undlod at agere på de indikationer, som han modtog eller burde have modtaget om selskabets momsrigsrelaterede aktiviteter, herunder eksempelvis selskabets voldsomt stigende omsætning, og da disse indikationer var til stede allerede fra tidspunktet for selskabets indtræden i branchen, fastholdes opgørelsen af det af SKAT i nærværende sag fremsatte erstatningskrav.

Til besvarelse af opfordring (53) skal det således (atter) understreges, at det er sagsøgtes viden eller burde viden om forholdene i Comitel International A/S, der er afgørende for ansvaret i nærværende sag. Sagsøger finder der derfor overflødig at redegøre for, hvad sagsøgte burde have vidst om momsunddragelsen i tidligere led i kæden, og fra hvilket tidspunkt, således som sagsøgte søger at fremprovokere.

Det bestrides i den forbindelse, at SKATs krav skulle være forældet.

Det skal hertil for det første bemærkes, SKAT ikke var selskabsdeltager, og at SKAT, der i sagens natur ikke har været løbende involveret i selskabets drift, alene har haft de faktuelle oplysninger til rådighed, som blev indsendt fra Comitel International A/S, og som i formel henseende opfyldte de gældende regler.

Allerede af denne årsag har SKAT derfor - i modsætning til sagsøgte - hverken haft anledning eller adgang til at reagere på eller kontrollere indikationer på momsrigsrelateret virksomhed.

Med henvisning til denne forskel mellem SKAT og sagsøgtes adgang til viden og oplysninger om aktiviteterne i Comitel International A/S samt med henvisning til, at ansvaret for selskabets drift og organisation påhvilede sagsøgte og ikke SKAT, jf. hertil selskabslovens § 115, er der også forskel på, hvornår SKAT henholdsvis sagsøgte burde have kunne konstatere, at der var en betydelig risiko for, at Comitel International A/S var involveret i momsrigsrelaterede aktiviteter.

Om muligheden for ved tvivl at fremvise en faktura for SKAT, jf. den citerede forklaring, processkrift C, side 37, bemærkes, at der i sagens natur er forskel på SKATs reaktionsmulighed, såfremt et selskab retter henvendelse til SKAT vedrørende en konkret faktura, eller såfremt selskabet - som tilfældet i nærværende sag - fremsender samtlige fakturaer eller købsordrer, der indgår i selskabets drift. Det forhold, at et selskab indsender samtlige fakturaer og købsordrer til SKAT, udgør ikke en generel godkendelse eller ansvarsfrigørelse af virksomhedens ledelse. Såfremt dette var tilfældet, ville selskabslovens regler om ledelsesansvar være illusoriske.